

REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI  
IZVRSILNI ODDELEK

**SKLEP**

Mikošičeva 10-12, Ljubljana  
Okrajno sodišče v Ljubljani je v postopku zavarovanja: INCOM GROUP d.o.o., Cesta na Bokalce 3, Ljubljana - dostava, ki ga zastopa AR PLANE d.o.o., Zagaj 55, Bistrica ob Sotli, proti dolžniku: SCT, d.d., Ljubljana, Slovenija, SLOVENSKA CESTA 056, LJUBLJANA, zaradi izdaje predhodne odredbe zaradi 41.430,52 EUR,

**sklenilo:**

Na predlog upnika se v zavarovanje njegove denarne terjatve po sklepu o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 196700/2010 z dne 29.12.2010, in sicer:

a) glavnice v znesku 21.430,52 EUR,

b) zakonskih zamudnimi obrestmi, in sicer:

- od zneska 21.430,52 EUR od 09.10.2010 do plačila,
- od zneska 10.000,00 EUR od 09.11.2010 do plačila in
- od zneska 10.000,00 EUR od 09.12.2010 do plačila,

c) izvršilnih stroškov v znesku 101,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od prvega dne po poteku paricijskega roka do plačila,

izdaja naslednja predhodna odredba, s katero se:

**odreja**

1. vpis zastavne pravice v sodnem registru na poslovnih deležih dolžnika v naslednjih družbah z omejeno odgovornostjo, in sicer:

- na 100,00 % poslovnem deležu v družbi SCT NALOŽBE d.o.o., Slovenska cesta 56, Ljubljana, matična številka 3449599000,
- na 100,00 % poslovnem deležu dolžnika v družbi BITUMA d.o.o., Ljubljana, Cesta na Brod 2, Ljubljana – Črnuče, matična številka 2311771000,
- na 28,6814 % poslovnem deležu v družbi KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, matična številka 1278061000,
- na 100,00 % poslovnem deležu v družbi SCT Asfalti d.o.o., Cesta na Brod 2, Ljubljana – Črnuče,, matična številka 2235412000,
- na 15,61 % poslovnem deležu dolžnika v družbi RIMSKE TERME d.o.o., Toplice 10, 3272 Rimske toplice, matična številka 1545248000,

2. vpis zastavne pravice v centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev pri Centralni klirinško depotni družbi d.d., Tivolska cesta 48, Ljubljana, na vseh nematerializiranih delnicah, ki so vpisane ne računu dolžnika pri Centralni klirinško depotni družbi d.d., Tivolska cesta 48, 1000

Ljubljana, in katerih imetnik je dolžnik,

3. rubež denarnih terjatev, ki jih ima dolžnik do svojih dolžnikov, in sicer

- DARS d.d., Ulica XIV. Divizije 4, 3000 Celje, matična št. 5814251000, s prepovedjo dolžnikovemu dolžniku poravnati terjatev dolžniku, ter prepovedjo dolžniku izterjati terjatev, ali kako drugače z njo razpolagati, in sicer:

- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2544/00 z dne 22.08.2006,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 3030/00 z dne 23.02.2010,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2952/00 z dne 30.06.2009,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 3071/00 z dne 13.08.2010,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2810/00 z dne 25.04.2008,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2991/00 z dne 13.10.2010,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2688/00 z dne 10.07.2007,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2500/00 z dne 28.06.2006,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2366/00 z dne 24.11.2005.

- REPUBLIKA SLOVENIJA, Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, matična št.: 5030544000, s prepovedjo dolžnikovemu dolžniku poravnati terjatev, ali kako drugače z njo razpolagati, in sicer:

- terjatev v znesku 41.430,52 EUR.

- DDC, svetovanje inženiring d.o.o., Kotnikova ulica 40, Ljubljana, matična št.: 5269652000, s prepovedjo dolžnikovemu dolžniku poravnati terjatev dolžniku, ter prepovedjo dolžniku izterjati terjatev, ali kako drugače z njo razpolagati, in sicer:

- terjatev v znesku 41.430,52 EUR.

II. Ta predhodna odredba velja še največ osem dni po pravnomočnosti in izvršljivosti sklepa o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 196700/2010 z dne 29.11.2010 oziroma do vključno osmega dne po pravnomočnosti in izvršljivosti sodbe, izdane v pravnem postopku, ki bo morebiti uveden na podlagi dolžnikovega ugovora zoper sklep o o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 196700/2010 z dne 29.12.2010.

III. Dolžnik je dolžan upniku v roku 8 dni plačati 16,00 EUR stroškov tega postopka, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od dneva nastanka zamude dalje do plačila.

### **O b r a z l o ž i t e v :**

Upnik je vložil predlog za zavarovanje denarne terjatve s predhodno odredbo, s katero naj sodišče v korist upnika:

- vpiše zastavno pravico v sodnem registru na poslovnih deležih dolžnika v družbah SCT NALOŽBE d.o.o., Ljubljana (100,00%) , BITUMA d.o.o., Ljubljana (100,00 %), KAMNOLOM VERD d.o.o., Vrhnika (28,6814 %), SCT Asfalti d.o.o., Ljubljana (100,00 %) ter RIMSKE TOPLICE d.o.o., Rimske toplice (15,61 %),

- vpiše zastavno pravico v centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev pri Centralni klirinško depotni družbi d.d., Tivolska 48, Ljubljana na vseh nematerializiranih delnicah, ki so

vpisane na račun dolžnika pri Centralni klirinško depotni družbi d.d, Tivolska 48, Ljubljana in katerih imetnik je dolžnik,

- zarubi denarne terjatve, ki jih ima dolžnik do svojega dolžnika DARS d.d., Celje iz naslova

- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2544/00 z dne 22.08.2006,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 3030/00 z dne 23.02.2010,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2952/00 z dne 30.06.2009,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 3071/00 z dne 13.08.2010,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2810/00 z dne 25.04.2008,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2991/00 z dne 13.10.2010,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2688/00 z dne 10.07.2007,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2500/00 z dne 28.06.2006,
- terjatev iz naslova pogodbe opr.št. CP 2366/00 z dne 24.11.2005.

- REPUBLIKA SLOVENIJA, Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, matična št.: 5030544000, s prepovedjo dolžnikovemu dolžniku poravnati terjatev, ali kako drugače z njo razpolagati, in sicer:

- terjatev v znesku 41.430,52 EUR.

- DDC, svetovanje inženiring d.o.o., Kotnikova ulica 40, Ljubljana, matična št.: 5269652000, s prepovedjo dolžnikovemu dolžniku poravnati terjatev dolžniku, ter prepovedjo dolžniku izterjati terjatev, ali kako drugače z njo razpolagati, in sicer:

- terjatev v znesku 41.430,52 EUR.

V obrazložitvi predloga upnik navaja, da je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep o izvršbi opr. št. VL 196700/2010 z dne 29.12.2010, na podlagi katerega dolguje dolžnik upniku 41.430,52 EUR s pp. Sklep še ni izvršljiv. S tem je izpolnjena predpostavka za izdajo predlagane predhodne odredbe po 1. odst. 257. člena ZIZ (Zakona o izvršbi in zavarovanju), saj upnik razpolaga z odločbo domačega sodišča, ki še ni izvršljiva. V konkretnem primeru pa je, kot navaja upnika izkazana tudi nevarnost, da bo brez izdaje predlagane predhodne odredbe uveljavitev terjatve onemogočena ali precej otežena. Iz bilance stanja dolžnika na dan 31.12.2009, ki je sestavni del dolžnikovega letnega in računovodskega poročila, izhaja, da je knjigovodska vrednost dolžnikovih sredstev na bilančni presečni dan znašala 325.889.913,00 EUR. Pasivna stran dolžnikove bilance stanja (obveznosti do virov sredstev) razkriva, da je višina lastnega kapitala dolžnika znašala 51.480.846,00 EUR, vse ostale vire sredstev pa so predstavljale obveznosti in rezervacije, in sicer dolgoročne obveznosti v znesku 57.234.203,00 EUR, kratkoročne obveznosti v znesku 202.975.110,00 EUR, rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitve v znesku 1.873.049,00 EUR, rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitve v znesku 1.873.049,00 EUR ter kratkoročne pasivne časovne razmejitve v znesku 12.326.705 EUR. To pomeni, da so dolžnikovi lastniški viri v bilanci stanja na zadnji dan leta 2009 znašali le 15,7 % vseh sredstev oz. drugače povedano, je zadolženost družbe je bila tedaj kar 84,3 %. Če upoštevamo zgolj dolžnikove dolgoročne in kratkoročne obveznosti, so te predstavljale 79,8 % vseh sredstev dolžnika (oz. je bil delež obveznosti v kapitalu dolžnika 79,8 %). Podatki konsolidiranih bilance stanja skupine SCT na dan 31.12.2009 (konsolidirana bilanca stanja je sestavni del Konsolidiranega računovodskega poročila Skupine SCT, ki ga je bil dolžnik kot družba, ki je nadrejena večjim družbam na območju Republike Slovenije, dolžan sestaviti skladno z določbo 56. člena ZGD-), razkrivajo še slabšo premoženjsko in finančno sliko. Knjigovodska vrednost sredstev skupine SCT na presečni datum bilance stanja (31.12.2009) je znašala 379.765.281,00 EUR, od tega je višina lastnega kapitala skupine znašala le 52.222.954,00 EUR ali

zgolj 13,7 % vseh sredstev, preostale vire sredstev pa so predstavljale obveznosti in rezervacije, in sicer: dolgoročne obveznosti v znesku 71.820.315,00 EUR, kratkoročne obveznosti v znesku 238.124.923,00 EUR, rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitev v znesku 3.599.197,00 EUR in kratkoročne pasivne časovne razmejitev v znesku 13.997.892,00 EUR. Če se upoštevajo zgolj dolgoročne in kratkoročne obveznosti na ravni skupine SCT, so te predstavljale 81,6 % vseh sredstev skupine SCT (oz. je bil delež obveznosti v kapitalu skupine 81,6 %). Podatki bilance stanje dolžnika in skupine SCT pred 31.12.2009 tako izkazujejo izrazito zadolženost tako dolžnika kot celotne skupine SCT. Glede trenutnega razmerja med dolžnikovim lastniškim in dolžniškim kapitalom upnik konkretnih podatkov nima niti jih ne more imeti, saj javna baza pri AJPES ne omogoča vpogledov v polletna porodila za poslovno leto 2010. Vendar pa je zlasti na podlagi informacij, ki se pojavljajo v medijih, mogoče sklepati, da se je dolžnikovo premoženjsko in finančno stanje v primerjavi s stanjem ob zaključku poslovnega leta 2009 kvečjemu še poslabšalo. Obstoji možnost, da bo dolžnik pri pristojnem sodišču v kratkem vložil predlog za začetek postopka prisilne poravnave. Ocene v medijih (ki se vsi po vrsti sklicujejo na zanesljive vire, celo na vire znotraj SCT-ja) so si enotne v tem, da je dolžnik v hudih finančnih težavah, da se utaplja v likvidnostnih težavah, da je bilo dolžnikovo poslovanje v preteklosti v veliki meri vezano na posle na avtocestnem križu, v obdobju po letu 2009 pa se je v glavnih obrisih avtocestni program končal, s tem pa je dolžnik ostal brez svojega gradbenega paradnega konja. Da je dolžnik večino svojih prihodkov (54%-75%) v preteklosti (obdobje 1995-2009) ustvaril pri gradnji avtocestnega programa v Sloveniji, izhaja tudi iz poslovnega poročila, ki je sestavni del letnega poročila dolžnika za leto 2009 (str. 18, poglavje 1.3. Vpliv gospodarskih razmer na poslovanje), iz katerega pa je prav tako razvidno, da se je obseg avtocestnega programa (kot poglobitvenega vira dolžnikovih prihodkov) po letu 2008 drastično zmanjšal. Ocene so si enotne tudi glede tega, da je dolžnik sicer računal na pridobitev več sto milijonskih gradbenih poslov v Libiji, vendar so se njegova pričakovanja izjalovila in da načrtovanih poslov v Libiji tudi zaradi nepredložitve ustreznih garancij dolžnik ne bo pridobil oziroma ne bo izvajal, da naj bi za dolžnika program prisilne poravnave pripravljali zunanji podjetji ter da naj bi dolžnik proti koncu decembra 2010 predlagal prisilno poravnavo, naslednji korak pa je stečaj, da naj bi dolžnik horizontalno prenašal premoženje iz matične družbe, ki naj bi iz prisilne poravnave nato šla v stečaj (kar je mogoče razumeti le tako, da dolžnik razpolaga s svojim premoženjem s ciljem, da to ne bi morebiti padlo v stečajno maso v primeru stečaja dolžnika). Da je dolžnikovo likvidnostno in finančno stanje slabo, nedvoumno izhaja tudi iz sklepov predsednika upravnega odbora dolžnika g. Ivana Zidarja z dne 15.11.2010, s katerimi se znižuje višina regresa zaposlenih za leto 2010 in izplačilo plač za letošnji oktober. V navedenem sklepu je med drugim zapisano, da se „...glede na negativno poslovanje družbe SCT d.d. in gradbene skupine SCT v letu 2010 ter nedoseganja gospodarskega načrta, letni regres za leto 2010 zaposlenim izplača po zakonu, to je v višini minimalne plače 734,00 EUR...“ ter da se „...glede na nedoseganje Gospodarskega načrta za leto 2010 in likvidnostno situacijo celotne gradbene skupine SCT, vsem zaposlenim v sistemu SCT izplačujejo plače za mesec oktober 2010 v višini kolektivne pogodbe...“ Koliko znašajo te plače, je mogoče ugotoviti iz tarifne priloge Kolektivne pogodbe gradbenih dejavnosti, ki določajo minimalno plačo zaposlenega v gradbenem sektorju. Iz omenjenih sklepov je tako razbrati, da se zaposlenim pri dolžniku prejemki iz delovnega razmerja znižujejo na minimum, predviden z zakonom in panožno kolektivno pogodbo, razlogi za to pa so, kot zapiše predsednik upravnega odbora dolžnika, v „negativnem poslovanju dolžnika“, v „nedoseganju gospodarskega načrta“ in v trenutni „likvidnostni situaciji“. Povedano drugače, vsebine sklepov ni mogoče razumeti drugače, kot da je po mnenju dolžnika samega finančno stanje dolžnika izrazito slabo, prav to pa je razlog za to, da se zaposlenim pri dolžniku krčijo prejemki iz delovnih razmerij. Tako ni dvoma, da je glede na stanje dolžnika predpostavka objektivne nevarnosti podana. O tem pričajo dejstva, da je bil dolžnik kot tudi celotna skupina SCT, močno zadolžen že ob koncu poslovnega leta 2009, da se dolžnikovo finančno stanje od presečnega dne bilance stanja za leto 2009 do sedaj ni v ničemer izboljšalo oziroma se je le še poslabšalo ter da se je dolžnik znašel na pragu postopka zaradi insolventnosti.

Predlog za izdajo predhodne odredbe je utemeljen.

Po določbi 1. odstavka 257. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju sodišče predhodno odredbo izda na podlagi odločbe domačega sodišča ali drugega organa, ki se glasi na denarno terjatev in ki še ni izvršljiva, če upnik izkaže za verjetno nevarnost, da bo sicer uveljavitev terjatve onemogočena ali precej otežena. Gre za izkaz objektivne nevarnosti, ki se kaže v objektivnem stanju dolžnika, ki bi lahko resno ogrozilo bodočo izvršbo, na kar pa lahko kažejo različni dejavniki.

Predlog upnika za izdajo predhodne odredbe temelji na nepravnomočnem sklepu o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 196700/2010 z dne 29.12.2010, s katerim je sodišče na podlagi verodostojne listine dovolilo izvršbo zaradi izterjave denarne terjatve v višini 41.430,52 EUR s pp. Navedeno pomeni, da je podana prva predpostavka za izdajo predhodne odredbe, to je, da se predlog za izdajo predhodne odredbe opira na še neizvršljivo odločbo domačega sodišča, ki glasi na denarno terjatev.

Poleg tega sodišče zaključuje, da je upnik s trditvami v predlogu in s predlogu priloženimi listinskimi dokazi, izkazal tudi obstoj nadaljnega pogoja oziroma predpostavke za izdajo predhodne odredbe, to je verjeten obstoj nevarnosti, da bo brez predhodne odredbe uveljavitev terjatve onemogočena ali precej otežena. Iz predloženega dokazila računovodskih izkazov dolžnika to je bilance sanja dolžnika na dan 31.12.2009 (priloga A5) izhaja, da je knjigovodska vrednost dolžnikovih sredstev na navedeni dan znašala 325.889.913,00 EUR. Pri tem je višina lastnega kapitala dolžnika znašala zgolj in le 51.480.846,00 EUR, kar je 15,79 % vseh virov sredstev. Vsi ostali viri sredstev pa so predstavljale obveznosti in rezervacije, in sicer dolgoročne obveznosti v znesku 57.234.203,00 EUR, kratkoročne obveznosti v znesku 202.975.110,00 EUR, rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitve v znesku 1.873.049,00 EUR ter kratkoročne pasivne časovne razmejitve v znesku 12.326,705,00 EUR. Navedeno kaže na visoko zadolženost dolžnika. Tako so le dolžnikove dolgoročne in kratkoročne obveznosti predstavljale kar 79,8 % vseh sredstev dolžnika oziroma je bil delež obveznosti v kapitalu dolžnika 79,8 %. Slaba finančna slika dolžnika izhaja tudi iz podatkov konsolidiranih bilance stanja skupine SCT na dan 31.12.2009 (priloga A6). Knjigovodska vrednost sredstev skupine SCT na dan 31.12.2009 je znašala 379.765.281,00 EUR, od tega je višina lastnega kapitala skupine znašala le 52.222.954,00 EUR ali zgolj 13,7 % vseh sredstev, preostale vire sredstev pa so predstavljale obveznosti in rezervacije, in sicer: dolgoročne obveznosti v znesku 71.820.315,00 EUR, kratkoročne obveznosti v znesku 238.124.923,00 EUR, rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitve v znesku 3.599.197,00 EUR in kratkoročne pasivne časovne razmejitve v znesku 13.997.892,00 EUR. Če se upoštevajo zgolj dolgoročne in kratkoročne obveznosti na ravni skupine SCT, so te predstavljale kar 81,6 % vseh sredstev skupine SCT oziroma je bil to delež obveznosti v kapitalu skupine. Iz navedenih dokazov tako izhaja izrazita zadolženost dolžnika in celotne skupine SCT, ki prav gotovo tako kratkoročno in tudi dolgoročno kaže na likvidnostne težave dolžnika, s tem pa tudi na verjetnost, da dolžnik ne bo zmožen plačevati svojih denarnih obveznosti do upnikov, kamor sodi tudi denarna terjatev upnika predmetnega postopka. Predvsem pa kaže na navedeno situacijo tudi sklep predsednika Upravnega odbora dolžnika (priloga A11), v katerem dolžnik oziroma njegov zakoniti zastopnik sam izjavlja, da posluje dolžnik negativno, da ne dosega gospodarskega načrta ter da je v slabi likvidnostni situaciji, zaradi česar so pri dolžniku znižali celo plače svojim delavcem, razen tistim, ki sodelujejo v pripravah in izvedbah aktivnosti sanacije ter prestrukturiranja in so poimensko navedeni v sklepu, kar pa kaže na selektivno obravnavanje delavcev in s tem tudi na možnost selektivnega obravnavanja upnikov.

Sodišče je zaključilo, da je upnik izkazal za verjetno tudi nevarnost, da bo uveljavitev njegove

denarne terjatve onemogočena ali precej otežena, zato so izpolnjeni vsi pogoji za izdajo predhodne odredbe. Glede na navedeno je sodišče odločilo kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Odločitev o stroških temelji na 5. odst. 38. člena ZIZ v zvezi s 239. členom ZIZ. Ker je sodišče na predlog upnikov izdalo predhodno odredbo, je odločilo, da mora dolžnik upnikoma povrniti tudi stroške v zvezi z vložitvijo predloga z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne po poteku paricijskega roka za plačilo stroškov do plačila (načelno pravno mnenje Vrhovnega sodišča RS z dne 13.12.2006). Sodišče je upniku priznalo 16,00 EUR za sodno takso za predlog za zavarovanje, ni pa sodišče upniku priznalo 150,00 EUR za stroške poštnine, fotokopij in administrativne stroške, saj mora biti njihova višina sodišču izkazana. Upnik pa višine teh stroškov sodišču z ničemer ni izkazal, zato mu jih sodišče tudi ni priznalo. Glede na navedeno je sodišče upniku priznalo skupaj 16,00 EUR stroškov ter jih naložilo v plačilo dolžniku.

### **PRAVNI POUK:**

1. Zoper ta sklep lahko dolžnik vloži pisni ugovor v 8 dneh od dneva vročitve. Ugovor se vloži pri tem sodišču v dveh izvodih.

2. Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolžnik navesti dejstva, s katerimi ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje za neutemeljen. O ugovoru odloča to sodišče.

Ob vložitvi ugovora mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je ugovor umaknjen (41. člen Zakona o sodnih taksah - ZST-1).

Če ob vložitvi ugovora pooblaščenec dolžnika, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak ugovor zavrže (5. odstavek 98. člena Zakona o pravnem postopku - ZPP v zvezi s 15. členom Zakona o izvršbi in zavarovanju - ZIZ).

3. Upnik in /ali dolžnik, ki izpodbija/ta le odločitev o stroških, lahko v istem roku vložita pritožbo zoper sklep o stroških v dveh izvodih.

Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

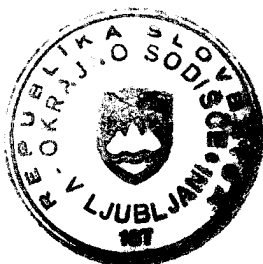
Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odstavek 105. a člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (3. odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (2. odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak pritožbo zavrže (5. odstavek 98. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

**OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI  
IZVRŠILNI ODDELEK,  
DNE 12.01. 2011**

**Okrajna sodnica:  
Veronika Peljhan l.r.**



Ta prepis je soglasen z izvirnikom

dne 13. 01. 2011

Podpis pristojne  
sodne osebe: